BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3596-7/20
Бања Лука, 21.01.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Нестро Петрол“ а.д. Бања Лука број: 22662/20 од 04.12.2020.године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 24.013/404-31-24/20 од 20.11.2020.године Уговорног органа Републичка управа за инспекцијске послове Бања Лука у отвореном поступку *„набавка горива“*. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници, вијећа одржаној дана 21.01.2021.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Нестро Петрол“ а.д. Бања Лука број: 22662/20 од 04.12.2020.године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 24.013/404-31-24/20 од 20.11.2020.године Уговорног органа Републичка управа за инспекцијске послове Бања Лука у отвореном поступку *„набавка горива“*, одбија се као **неоснована.**

2. **Одбија се** захтјев, за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Републичка управа за инспекцијске послове Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 24.013/404-31-1/20 од 04.06.2020.године, и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **1030-1-1-25-3-23/20** од 04.06.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 24.013/404-31-4/20 од 18.06.2020.године којим је именована Комисија за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник са отварања понуда број: без броја од 22.06.2020.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле двије понуда, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о оцјени понуда број: 24.013/404-31-8/20 од 22.07.2020.године, у којем је констатовала да једна понуда није прихватљива, те је предложила да се за најповољнијег понуђача изабере „Нестро Петрол“ а.д. Бања Лука.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача: 24.013/404-31-9/20 од 22.07.2020.године,

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево изјавио је жалбу број: ЈН-2799/20 од 03.08.2020.године.

Канцеларија за разматрање жалби, филијала Бања Лука донијела је Рјешење број: ЈН2-02-07-1-2016-7/20 од 10.09.2020.године, којим је жалбу понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево, усвојила као основану.

Комисија за јавну набавку сачинила је нови Записник о оцјени понуда број: 24.013/404-31-23/20 од 20.11.2020.године, у којем је констатовала да је понуда понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево, прихватљива и најповољнија.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача: 24.013/404-31-24/20 од 20.11.2020.године,

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „Нестро Петрол“ а.д. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 22662/20 од 04.12.2020.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 11.12.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

На основу члана 99. и члана 101. Закона ојавним набавкама («Службени гласник БиХ», број 39/14), а у складу са чланом 92. Закона о управном поступку БиХ, у закону остављеном року, благовремено улажемо
Ж А Л Б У
Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача бр. 24.013/404-31-24/20 од 20.11.2020. године и Записника о оцјени понуда у поступку набавке горива бр. 24.013/404-31-23/20 од 20.11.2020. године
Побијаном Одлуком Уговорни орган је прихватио препоруку Комисије и оквирни споразум за јавну набавку горива за потребе службених возила Републичке управе за инспекцијске послове додијелио понуђачу „ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево,
Жалбу улажемо због:

- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања
- погрешне примјене материјалног права

Уговорни орган Републичка управа за инспекцијске послове Бања Лука је путем отвореног поступка јавне набавке расписао тендер за набавку горива за потребе Републичке управе за инспекцијске послове бр. 24.013/404-31/20 од 04.06.2020, Обавјештења о набавци бр. 1030- 1-1-25-3-23/20 објављен на порталу јавних набавки дана 04.06.2020 године.
Након проведеног тендера, Уговорни орган нам је дана 23.07.2020. године у складу са чланом 71. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ", бр.39/14), доставио Записник о оцјени понуда број 24.013/404-31-8/20 од 22.07.2020. године и Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 24.013/404-31-8/20 од 22.07.2020. године. Записником о оцјени понуда од 22.07.2020. године Комисија је дала препоруку уговорном органу да донесе одлуку о избору најповољнијег понуђача и уговор додијели понуђачу „НЕСТРО ПЕТРОЛ" а.д. Бања Лука из разлога што друга пристигла понуда, тј. понуда „ХИФА ПЕТРОЛА" д.о.о. Сарајево не испуњава услове из тендерске документације и да иста не може бити предмет вредновања. Уговорни орган је прихватио препоруку Комисије и уговор додијелио „НЕСТРО ПЕТРОЛ" а.д. Бања Лука.
На донесу Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 24.013/404-31-8/20 од 22.07.2020. године „ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево је поднијела жалбу, која је путем уговорног органа прослијеђена Канцеларији за разматрање жалби. Поступајући по жалби Канцеларија за разматрање жалби је Рјешењем бр. ЈН2-02-07-1-2016-7/20 од 10.09.2020. године усвојио жалбу као основану, поништио Одлуку о избору најповољнијег понуђача и Записник о оцјени понуда, те освојио захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, а предмет вратио на поновно поступање и одлучивање.
Поступајући по Рјешењу Канцеларије за разматрање жалби, Комисија је поново анализирала пристигле понуде, донијела побијани Записник о оцјени понуда у поступку набавке горива, а уговорни орган је затим побијаном Одлуком бр. 24.013/404-31-24/20 од 20.11.2020. године прихватио препоруку Комисије и уговор додијелио „ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево.

Дана 24.11.2020. године запримили смо Обавјештење о резултату поступка јавне набавке горива за потребе службених возила Републичке управе за инспекцијске послове бр. 24.013/404-31-26/20 од 20.11.2020. године са побијаном Одлуком и Записником у прилогу.

„НЕСТРО ПЕТРОЛ" а.д. Бања Лука се обратио Уговорном органу са захтјевом за увид у понуду и копирање документације изабраног понуђача, бр. 11675/20-4 од 30.11.2020. године, а овај му је то и омогућио дана 01.12.2020 године.

Жалбу улажемо из сљедећих разлога:

• Тачком 12. Тендерске документације - Остали услови за квалификацију, прописано је да *понуђач мора да испуњава сљедеће услове:*

а) да посједује (има на располагању) бензинске станице на подручју Босне и Херцеговине, од чега најмање по једну бензинску станицу на подручју општина/градова у којима уговорни орган има организационе јединице, а то су: Бања Лука, Приједор, Добој, Бијељина, Пале и Требиње

б) да гориво, које је предмет набавке испуњава прописане стандарде квалитета.

Прије свега „ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево није доказао да испуњава горе цитирани услов под а), тј. да посједује бензинске станици у траженим општинама/градовима.

У својој понуди „ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево је доставио Изјаву о посједовању (располагању) бензинским станицама у Бањалуци, Приједору, Добоју, Бијељини, Палама и Требињу и доставио списак бензинских станица из ког је видљиво да на подручју града Бања Лука и Приједор има станице у свом власништву, а да на подручју осталих општина/градова користи капацитете других субјеката с којима има закључене уговоре о пословној сарадњи. Достављени уговори о пословној сарадњи не садрже одредбу да се уговор закључује у циљу учешћа на тендеру за набавку горива за потребе Републичке управе за инспекцијске послове.

Према нашем мишљењу, Канцларије за разматрање жалби, а поучен од стране Канцеларије за разматрање жалби касније и Уговорни орган, није правилно тумачио члан 48. став (4) Закона ојавним набавкама БиХте је погрешном примјеном материјалног права понуду „ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево оцјенио квалификованом.

Горе наведена одредба Закона јасно прописује да понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени посао, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката без обзира на правну природу односа који има с њима. Дакле, ова одредба Закона се не може примјенити на све врсте набавке односно на све послове, већ сама природа набавке/посла намеће да ли ће се ова одредба примјењивати.

Испорука горива је специфична врста набавке на коју се не може примјењивати одредба члана 48. став (4) Закона на начин како је то тумачила Канцеларија за разматрање жалби а касније и уговорни орган.

У конкретном случају „ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево не користи капацитете других субјеката (објекат, опрему) за извршење уговорних обавеза као што би то било у случају да има закључен уговор о закупу бензинске пумпе на којој би сам обављао регистровану дјелатност, него се то кориштење капацитета других субјеката огледа у томе да Уговорни орган купује гориво код другог привредног субјекта са којим није у уговорном односу, за које му он испоручује своје фактуре, а упитан је и квалитет горива који се продаје на бензинским станицама тог другог привредног субјекта.

Понуђач „ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево ничим не може гарантовати да ће гориво, које уговорни орган буде куповао код другог правног субјекта, током цијелог трајања уговора, испуњавати прописане стандарде квалитете јер не може утицати на пословну политику свог пословног сарадника. Самим тим понуђач није у својој понуди доказао да испуњава ни други услов прописан тачком 12. ТД под 6) да гориво, које је предмет набавке испуњава прописане стандарде квалитета.

Према нашем мишљењу, чак и у случају тумачења да се и за испоруку горива могу користити капацитети других субјеката, потребно је закључити појединачне уговоре за сваки поступак јавне набавке, са назнаком да се уговор закључује управо ради учешћа у одређеном поступку јавне набавке, у овом случају у поступку набавке Републичке управе за инспекцијске послове. Само на тај начин понуђач може пружити гаранцију Уговорном органу да неће бити доведен у заблуду тј. да ће се уговор моћи реализовати и на бензинским станицама других субјеката.

Овом приликом желимо да скренемо пажњу уговорном органу, да се у поступцима јавне набавке горива дешавало да понуђач нуди капацитете других за извршење уговора на исти начин као што је то у овом поступку урадио „ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево, да је као доказ приложио уговор о пословној сарадњи у којем није било назначено да се уговор односи на поступак набавке у ком је учествовао, да је понуђач понудио попуст на цијену и доставио одређену документацију тог пословног партнера чијим капацитетима наводно располаже, а да привредни субјект чији су капацитети нуђени о томе није био обавјештен нити дао своју сагласност да се његови капацитети могу користити у том поступку јавне

набавке. А да то другом привредном субјекту није било у интересу говори и чињеница да је самостално учествовао у истом поступку јавне набавке са појединачном понудом.
Као доказ достављамо вам Рјешење „Аеродроми РС" а.д. бр. 02-690-1/20 од 23.11.2020. године.
Због свега горе наведеног предлажемо да Уговорни орган, у складу са својим овлаштењима, побијану Одлуку и Записник поништи, утврди стварно чињенично стање, тј. да понуда „ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево није квалификована и да поступи у складу са Законом о јавним набавкама.
У случају да Уговорни орган оцијени да је жалба неоснована, дужан је да је у складу са Законом о јавним набавкама прослиједи Канцеларији за разматрање жалби са комплетним списом у законском року од 5 дана.
„НЕСТРО ПЕТРОЛ" а.д. Бања Лука захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспоравану одлуку и записник из разлога наведених у овој жалби, те наложи уговорном органу да настави предметни поступак јавне набавке у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и предметном тендерском документацијом. и да у складу са чланом 105. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 93/09 и 41/14) изврши повратак накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

У Републичкој управи за инспекцијске послове покренутје отворени поступак „Набавка горива за потребе Републичке управе за инспекцијске послове", број: 24.013/404-31/20 од 04.06.2020. године. Тендерска документација за набавку роба, број: 24.013/404-31-2/20 од 04.06.2020. године (у даљем тексту: тендерска документација), као и Обавјештење о набавци, број 1030-1-1-25-3- 23/20, објављено је на Порталу јавних набавки, дана 04.06.2020. године. Комисија за набавку, именована Рјешењем, број: 24.013/404-31-4/20 од 18.06.2020. године (у даљем тексту: Комисија), сачинила је Записник о оцјени понуда, број: 24.013/404-31-8/20 од 22.07.2020. године, у којем је констатовала да су пристигле двије понуде, понуда понуђача „Хифа Петрол" доо, Сарајево и понуда понуђача „Нестро Петрол" ад, Бања Лука. Контролом пристилигих понуда констатовано је да понуда понуђача „Хифа Петрол" доо, Сарајево не испуњава услове из тендерске документације и да иста не може бити предмет вредновања, те је Комисија дала препоруку уговорном органу да донесе одлуку о избору најповољнијег понуђача и уговор додијели понуђачу „Нестро Петрол" ад, Бања Лука. Одлука о избору најповољнијег понуђача, број: 24.013/404-31-9/20 од 22.07.2020. године, благовремено је достављена свим понуђачима уз Обавјештење о резултату поступка јавне набавке горива и објављена на веб страници www.inspektorat.vladars.net.
Незадовољан избором, понуђач „Хифа Петрол" доо, Сарајево је изјавио Жалбу, број ЈН-2799/20, коју је Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине усвојила као основану, поништила Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 24.013/404-31-9/20 од 22.07.2020. године, као и Записник о оцјени понуда, број: 24.013/404-31-8/20 од 22.07.2020. године, те предмет вратила на поновно поступање и одлучивање.
Републичка управа за инспекцијске послове је, на основу члана 115. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник Босне и Херцеговине", број 39/14), благовремено у остављеном року поднијела тужбу против Рјешења канцеларије за разматрање жалби Босне и Херцеговине, број ЈН2-02-07-1-2016-7/20 од 10.09.2020. године, из разлога што побијаним актом није примјењен, односно није правилно примјењен Закон о јавним набавкама БиХ, те што у поступку који је претходио доношењу управног акта није поступљено по правилима поступка, те што чињенично стање није потпуно и правилно утврђено, и што је из утврђених чињеница изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања. У том поступку је затражено и одлагање побијане одлуке Канцеларије за разматрање жалби до окончања управног спора, а који захтјев није усвојен.
С обзиром да је Суд Босне и Херцеговине Рјешењем, број Cl 3 У 037581 20 У од 16.10.2020. године, одбио Захтјев Републичке управе за инспекцијске послове за одгађање извршења коначног управног акта, као неоснован, Комисија је сачинила Записник о оцјени понуда, број: 24.013/404- 31-23/20 од 20.11.2020. године и поступајући по Рјешењу Канцеларије за разматрање жалби, број ЈН2-02-07-1-2016-7/20, Комисија је констатовала да је понуда понуђача „Хифа Петрол" доо, Сарајево, прихватљива и најповољнија понуда те је одлучила да се уговорном органу да препорука да донесе одлуку о избору најповољнијег понуђача за поменути предмет набавке. Одлука о избору најповољнијег понуђача, број: 24.013/404-31-9/20 од 22.07.2020. године, благовремено је достављена свим понуђачима уз Обавјештење о резултату поступка јавне набавке горива и објављена на веб страници www.inspektorat.vladars.net.
Незадовољан избором, понуђач „Нестро петрол" АД Бања Лука (у даљем тексту: Жалитељ) је 04.12.2020. године изјавио Жалбу, број 22662/20, која је у уговорном органу запримљена 07.12.2020. године. Жалба је

уложена због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног права, те предложено да Уговорни орган у складу са својим овлаштењима поништи побијану одлуку и записник, утврди чињенично стање, тј. да констатује да понуђач „Хифа петрол" доо Сарајево није квалификован и да поступи у складу са Закон о јавним набавкама БиХ.
С обзиром на све горе наведено, као и чињеницу да је став по оспораваном Републичка управа за инспекцијске послове изнијела у Изјашњењу на наводе Жалбе „Хифа Петрол" доо Сарајево број 24.013/404-31-14/20 од 06.08.2020. године, као и у тужби у управном спору, то је оспоравана одлука у овом жалбеном поступку донесена искључиво на препоруку Комисије која је поступила у складу са образложењем Рјешења Канцеларије за разматрање жалби, број ЈН2-02-07-1-2016-7/20, због чега запримљену Жалбу Жалитеља, као и комлетну документацију везано за поступак набавке, прослеђујемо Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 24.013/404-31-1/20 од 04.06.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 1030-1-1-25-3-23/20 од 04.06.2020.године,
- Тендерску документацију број: 24.013/404-31-2/20 од 04.06.2020.године,
- Записник о оцјени понуда број: 24.013/404-31-8/20 од 22.07.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 24.013/404-31-9/20 од 22.07.2020.године,
- Рјешење КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-2016-7/20 од 10.09.2020.године,
- Записник о оцјени понуда број: 24.013/404-31-23/20 од 20.11.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача: 24.013/404-31-24/20 од 20.11.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 24.013/404-31-32/20 од 10.12.2020.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведену Тендерску документацију, Записнике и Одлуке те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована.**

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган на основу рјешења Канцеларије за разматрање жалби, филијала Бања Лука погрешно и неправилно утврдио чињенично стање, када је оцијенио да је понуда понуђача „Хифа петрол" д.о.о. Сарајево прихватљива и поред чињенице да у Добоју, Бијељини, Палама и Требињу нема у свом власништву бензинску пумпу, већ је исти доставио уговоре да располаже капацитетима других привредних субјеката, те да се приликом испоруке горива не може примјенити одредбе члана 48. став(4) Закона о јавним набавкама БиХ, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

Вијеће овог органа утврдило је сљедеће чињенице:

- Да је тачком 12. Тендерске документације (остали услови за квалификацију) између осталог захтијевано сљедеће:
  „У складу са чланом 48. и 49. Закона, понуђач мора да испуњава сљедеће услове:
  *(1) да понуђач **посједује (има на располагању)** бензинске станице на подручју Босне и Херцеговине, од чега најмање једну бензинску станицу на подручју општина/градова у којима уговорни орган има организационе јединице, а то су: Бања Лука, Приједор, Добој, Бијељина, Пале и Требиње;*
  .....
  У сврху доказа о испуњавању услова из члана 48. и 49. Закона, понуђач је дужан доставити:
  *(1) списак бензинских станица које понуђач **посједује (има на располагању)** у општинама/градовима: Бања Лука, Приједор, Добој, Бијељина, Пале и Требиње овјерен и потписан од овлашћене особе понуђача;*
  .....“
- Да је чланом 48. став(4) Закона о јавним набавкама БиХ прописано сљедеће:
  „(4) Кандидат/понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који има с њима. У том случају мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе. Под истим условима, група понуђача може се ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката.“

- Да се на странама од 53. до 55. понуде понуђача„Хифа петрол" д.о.о. Сарајево налази Изјава са листом бензинских станица у БиХ, којим располаже понуђач „Хифа петрол" д.о.о. Сарајево.
- Да се на странама од 93. до 111. понуде понуђача „Хифа петрол" д.о.о. Сарајево налазе Уговори о пословној сарадњи.

Из наведених чињеница вијеће овог органа је утврдило сљедеће:

- Да је овај орган по овом питању заузео став у Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-2016-7/20 од 10.09.2020.године, те у цијелости остаје код заузетог става.

- Да је понуђач „Хифа петрол" д.о.о. Сарајево у складу са тачком 12. тендерске документације (остали услови квалификације) у понуди доставио доказе којим доказује да има на располагању бензинске станице у општинама/градовима: Бања Лука, Приједор, Добој, Бијељина, Пале и Требиње.

  Вијеће овог органа указује да је поступак јавне набавке формалан поступак, те да је Законодавац у одјељку А. Поглавља II. провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача), прописао поступак провјере квалификације добављача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности добављача, те остале критерије оцјене понуде. Тако да поступак оцјене понуде неког добављача пролази кроз различите фазе. Прво је фаза провјере квалификованости понуђача, слиједи фаза оцијене економске и финасијске подобности те техничке и професионалне способности. Било који недостатак уочен у овој фази јесте разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка додјеле уговора предметне јавне набавке. Понуда је прихватљива када поднесе квалификовани понуђач и када испуњава све обавезне услове и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији, те с тим у вези изостанак једног захтјева наведеног у тендерској документацији, исту чини неприхватљивом.

У конкретном случају вијеће овог органа је неспорно утврдило да се на странама од 53. до 55. понуде понуђача „Хифа петрол" д.о.о. Сарајево налази Изјава са листом бензинских станица у којој је наведено да је понуђач „Хифа петрол" д.о.о. Сарајево власник бензинских станица на подручју градова Бања Лука и Приједора, а да на располагању има бензинске станице на подручју градова Добоја, Бијељине и Требиња, те општине Пале, те је за исте доставио као доказ Уговоре о пословној сарадњи, а који се налазе на странама од 93. до 111. понуде понуђача „Хифа петрол" д.о.о. Сарајево, чиме је испунио услов из тачке 12. под (1) тендерске документације, који је у складу са одредбама члана 48. став(4) Закона о јавним набавкама.

Дакле, ово вијеће сматра да је понуђач „Хифа петрол" д.о.о. Сарајево у понуди доставио сву потребну документацију која је захтијевана тачком 12. под (1) тендерске документације, те да је Уговорни орган на правилан и потпун начин утврдио чињенично стање, јер се придржавао услова које је и сам прописао у Тендерској документацији.

Имајући у виду наведено, вијеће овог органа сматра да Уговорни орган нема могућност да у фази евалуација понуда, врши тумачење услова из тендерске документације, како је то чинио Уговорни орган у претходној фази поступка: „да се капацитетом другој привредног субјекта могу сматрати некретнине, хладњаче, камиони, кранови, машине и слч. а да се бензинска станица не може сматрати капацитетом другог привредног субјекта".

Дакле, Уговорни орган није захтијевао да понуђач мора имати у власништву, подзакупом или ако нема у власништву бензинске станице да наступа као група понуђача, него је у тендерској документацији јасно и прецизно захтијевао да понуђач посједује (има на располагању) бензинске станице.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

У складу са одредбама члана 108. Закона о јавним набавкама, обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се захтјев за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Радомир Пашић

Достављено:

- „Нестро-Петрол" а.д. Бања Лука,
- Републичка управа за инспекцијске послове Бања Лука,
- „ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево,
- евиденцији,
- а/а